



Рецензия на книгу: *Социальная справедливость в современном мире: сборник статей / Институт «Справедливый Мир», Рос. ассоциация полит. науки, Ин-т социологии РАН; [редкол.: Л.И. Никовская (отв. ред.), В.Н. Шевченко, В.Н. Якимец]. – Москва: Ключ-С, 2017. – 446 с.*

Канарш Григорий Юрьевич – кандидат политических наук, старший научный сотрудник сектора социальной философии Института философии РАН.



СОЦИАЛЬНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ

Рецензия на книгу: *Социальная справедливость в современном мире: сборник статей / Институт «Справедливый Мир», Рос. ассоциация полит. науки, Ин-т социологии РАН; [редкол.: Л.И. Никовская (отв. ред.), В.Н. Шевченко, В.Н. Якимец]. – Москва: Ключ-С, 2017. – 446 с.*

Канарш Григорий Юрьевич – кандидат политических наук, старший научный сотрудник сектора социальной философии Института философии РАН.

grigkanarsh@yandex.ru

Цитирование: КАНАРШ Г.Ю. (2018) *Социальная справедливость в современном мире. Рецензия на книгу: Социальная справедливость в современном мире: сборник статей / Ин-т «Справедливый мир», Рос. ассоциация полит. науки, Ин-т социологии РАН; [редкол.: Л. И. Никовская, (отв. ред.), В.Н. Шевченко, В.Н. Якимец]. Москва: Ключ-С, 2017. – 446 с. // Философские науки. 2018. № 1 С.*

Книга «Социальная справедливость в современном мире» продолжает серию изданий Института «Справедливый мир», посвященную проблемам социальной справедливости, левой идеи, проблемам глобальных трансформаций, поиску Россией своего национального пути развития, развитию местного самоуправления, и других, которые небезразличны современному стороннику социал-демократических взглядов. Непосредственными предшественниками этой большой книги можно считать два

издания: «Правда». Дискурсы справедливости в русской интеллектуальной истории» («Правда»: дискурсы справедливости в русской интеллектуальной истории / [под ред. Н.С. Плотникова]. – Москва: Ключ-С, 2011. (Библиотека Института «Справедливый Мир»; вып. 22) и сборник тезисов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Справедливость как ценность, идея и общественная практика в современном мире и России» (Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Справедливость как ценность, идея и общественная практика в современном мире и России». Материалы. Москва, 3–5 декабря 2014 г. – Москва. РАПН – Институт «Справедливый Мир», 2014). Как и последняя книга, рецензируемое издание подготовлено по материалам обозначенной выше конференции, однако, в отличие от сборника тезисов содержит только избранные статьи (доклады), которые к тому же тематически сгруппированы в несколько рубрик, что придает книге монографический формат. Книгу предваряет предисловие Н. В. Левичева, заместителя Председателя Государственной Думы ФС РФ VI Созыва, что подчеркивает политическую значимость обсуждаемой в ней проблематики.

Структурно книга поделена на 4 раздела: 1. Теоретико-методологические проблемы определения справедливости; 2. Справедливость и современный мир; 3. Особенности реализации принципов справедливости в современной России; 4. Справедливость, политика государства и гражданский активизм. Каждый раздел является безусловно интересным, однако представляется, что центральным и наиболее важным в книге является все-таки раздел по современной России (он же и самый большой, включающий наибольшее количество авторских статей). В нашу задачу не входит подробное описание представленных в книге идей (они достаточно многообразны и касаются самых разных аспектов проблемы социальной справедливости), однако хотелось бы выделить основные проблемные и смысловые «узлы» данного монографического сборника, как они нам представляются.

Итак, первый раздел, посвященный теоретико-методологическим проблемам осмысления справедливости. Он открывается важной статьей А. Б. Вебера «Социальная справедливость и развитие». Почему данная статья представляется важной, и даже в определенном смысле – задающей горизонты рассмотрения проблематики социальной справедливости? Это связано с необычной постановкой самой проблемы, которая предпринята в данной статье. Как явствует из названия, речь в ней идет о взаимосвязи социальной справедливости и развития, и то, что на протяжении всей статьи пытается продемонстрировать автор – это наличие *позитивной* взаимосвязи между этими явлениями социальной жизни. Как показывает А. Б. Вебер, в противоположность господствовавшим в 1980-е гг. в мире (и в России в 1990-е гг.) неолиберальным подходам (Ф. Хайек, М. Фридмен и др.) современные исследования (в том числе исследования крупнейших международных финансовых институтов, таких как Всемирный банк и МВФ) свидетельствуют о том, что реализация в социальной жизни принципов справедливости вовсе не ведет к подрыву экономической эффективности (что утверждается

представителями неолиберализма), но, напротив, содействует достижению высоких показателей экономического роста. Это связано с тем простым обстоятельством, что в условиях относительного социального равенства ресурсы общества распределяются более эффективно, а не только в интересах богатых слоев. Что способствует развитию человеческого капитала, а значит – экономическому развитию.

Таким образом, уже своей первой статьей книга побуждает нас к позитивному восприятию социальной справедливости в ее социал-демократическом понимании (как относительного социального равенства). В то же время данная позиция (социал-демократическая) не является единственной: в этом же разделе представлены и другие тексты, которые предлагают по-своему сбалансированный взгляд на категорию социальной справедливости. Я имею в виду интересную статью А. М. Старостина «Элитарный и эгалитарный контекст социальной справедливости: возможна ли конвергенция?». В этой статье утверждается взгляд на социальную справедливость, которая выступает как бы в единстве двух своих сторон – той, которая посредством утверждения социального равенства способствует реализации ценностей низшего порядка (преимущественно материальных) и той, которая, посредством реализации свободы и справедливой иерархии направлена на реализацию высших сторон человеческого существования (прежде всего, самовыражения человеческой личности). Условно, первому аспекту социальной справедливости соответствует режим государства благосостояния, второму – система меритократии. Первая требует равенства в правах и определенного уровня материального благосостояния, вторая – прежде всего возможностей самореализации в рамках справедливого социального порядка. Как полагает автор, эти два аспекта социальной справедливости не обязательно приходят в конфронтацию друг с другом (при том, что они противоположны), но возможен их синтез. И такой синтез воплотился прежде всего в странах Северной Европы, с их социал-демократическими политическими режимами. Интересны рассуждения автора статьи о ситуации в современной России, которая, как он утверждает, сегодня далека от воплощения как первого (эгалитарного), так и второго (элитарного) принципа. По его словам, «...в России правила «правой руки» и «левой руки» (принципы элитарной и эгалитарной справедливости соответственно. – Г.К.) полностью не работают. Чтобы они начали работать, нужны «большие проекты», «проекты общего дела» (с. 39).

Итак, уже в рамках первой (теоретико-методологической) главы авторами текстов ставятся практические вопросы о реализации принципов справедливости в современной России. И ключевая проблема здесь – наличие (точнее, его отсутствие) самого общественно-политического дискурса о справедливости, который привел бы не только к сближению различных (порой прямо противоположных) позиций, но и, возможно, позволил бы сформироваться некоему *общенациональному политическому проекту справедливости* (национальной идее, национальной «мечте»), наподобие тех, которые имеют другие страны, добившиеся

успеха и всемирного признания своих достижений (США, Китай). Когда-то такой «мечтой» обладал и Советский Союз, однако она была утрачена вместе с крушением «советского проекта», а другой мечты пока не получилось создать. В целом нам представляется совершенно справедливой мысль автора одной из статей сборника (Л.Н. Тимофеева), отмечающей: «У Виссариона Белинского есть мысль: «У каждого государства должна быть своя мечта». Перефразируя его слова – свой проект справедливости. Для чего он нужен? В частности, для интеграции народа в единое целое, гражданскую нацию, нацию-государство. Нации-государству гораздо легче решать свои проблемы, защищать интересы своих граждан, чем делать это порознь. Кроме того, он нужен для того, чтобы развиваться, соревноваться и конкурировать с другими нациями-государствами» (с. 48). В этой же статье разбираются основные модели справедливого общества, положения которых нашли воплощение в программах основных парламентских партий современной России (либеральная модель, корпоративная, социал-демократическая и социалистическая).

Отметим, что анализ позиций разных политических партий по отношению к справедливости не раз встречается на страницах сборника (например, кроме указанной статьи – в статье А. В. Глухой «Проблема социальной справедливости в политической повестке дня современной России» из третьего раздела). И, надо сказать, оценки, которые присутствуют, являются довольно критичными. Например, общий вывод А. В. Глухой из проведенного анализа констатирует, что «...в них (партийных программах. – Г. К.) преобладают общие рассуждения о справедливости... Что же касается «узкого» смысла, то есть конкретных, практических путей движения к этой цели (с учетом всех социально-экономических, политических и культурно-исторических особенностей России), то полноценная «дорожная карта» такого маршрута еще не предложена» (с. 189).

В то же время, представляется, что содержательное обсуждение проблемы справедливости невозможно без высокого уровня развития теоретической рефлексии (заметим, что на Западе уже с 1970-х гг. идет глубокая и серьезная академическая дискуссия о справедливости). И решению данной проблемы могут помочь такие работы, как например, статья И. В. Чайко «Идея справедливости как проблема политической теории и практики» из первого раздела книги. В этой работе представлен обстоятельный историко-философский анализ категории справедливости, а также рассмотрены основные современные подходы (концепция Д. Роулза, концепция «конца истории» Ф. Фукуямы, кросскультурные исследования Р. Инглхарта и др.). Рассмотрены основные проблемы и противоречия воплощения принципов справедливости в социально-политической практике современного Запада (права меньшинств и т.д.). Также, как и во многих других работах сборника, в статье рассмотрены основные вехи российской постсоветской трансформации с точки зрения проблемы справедливости. Повторим, что подобные теоретические (в том числе, историко-теоретические) исследования остро необходимы не только для развития собственно теории

справедливости, и шире – социальной и политической философии, но и в чисто практическом плане – для решения злободневных проблем российского общества.

Второй раздел книги, как уже было сказано выше, носит название «Справедливость и современный мир». Здесь также представлен целый ряд статей, затрагивающих целый спектр проблемных моментов реализации социальной справедливости – в контексте современного миропорядка. Так, интересной представляется статья С. В. Аكوпова «Справедливость» в эпоху сетевого общества: национальная или транснациональная?», где автор вполне закономерно ставит вопрос о переходе от традиционного концепта справедливости в рамках национального государства к понятию транснациональной справедливости. Такая постановка вопроса, по мнению автора, обусловлена тем обстоятельством, что современный мир является глобальным, и многие индивиды, являющиеся гражданами национальных государств, одновременно могут иметь и другие – трансграничные – идентичности, которые также требуют к себе этического отношения. Однако основной фокус внимания автора статьи направлен на то, как, каким образом возможно в современном мире решить проблему конфликта различных национальных интересов. И, опять-таки, по мнению автора, решению этой проблемы может поспособствовать идея транснациональной справедливости, которая делает индивида одновременно участником не одного, а *некоторого множества* национальных сообществ.

Представляется, что другая статья этого раздела – А. Н. Курюкина «Категория справедливости в мультинациональных государствах» в определенном смысле близка статье о транснациональной справедливости. Близка, прежде всего, по своим интенциям. Если в первой статье речь идет о выработке некоторой теоретической парадигмы, на основе которой стало бы возможным смягчать противоречия между отдельными государствами, то во второй работе речь идет о неких общих (универсальных) принципах справедливости, которые бы цементировали сложные, – этнически, конфессионально, культурно гетерогенные современные национальные сообщества. Именно поэтому автор стремится дать некоторую единую сетку категорий, связанных с понятием социальной справедливости – для создания единого социально-этического базиса для современных мультинациональных сообществ. Интересно при этом, что сам концепт социальной справедливости в работе указанного автора трактуется по-новому: не просто как равенство и достижение определенного уровня материального благосостояния, но как «единую для всех участников прозрачную систему социальных отношений, объединяющую в себе возможности и обязанности в отношении общественных и частных сфер – бизнеса, политического руководства страны и институтов гражданского общества» (с. 103).

Особенно интересной в данном разделе представляется статья С. А. Магарила «Социальная справедливость: российско-шведские параллели», в которой автор

исследует причины неоднократных исторических кризисов российской государственности (он полагает, что они связаны с социальной расколотостью общества и недостаточным вниманием власти к проблеме справедливости), и утверждает, что главная проблема, почему в России, при всей ее приверженности ценности справедливости, не удается воплотить эту ценность в жизнь, является отсутствие длительной традиции права. Интересно сравнение в этом контексте России и Швеции, которая, как показывает автор, сумела осуществить свой знаменитый социал-демократический проект общественного устройства в значительной степени благодаря длительным традициям общественно-политического участия, культуре солидарности и высокой компетентности политического класса.

Целый ряд статей в книге (не только в настоящем разделе) посвящен гендерной справедливости. Рассматривается общий теоретический и практический контекст утверждения гендерной проблематики в социальных исследованиях, анализируется сам концепт гендерной справедливости (при этом показывается, что значимым является не только концепт гендерного равенства – как в традиционных подходах – но и в значительной степени гендерное неравенство – что схоже с рассуждениями об элитарном и эгалитарном аспектах справедливости), приводятся интересные сведения о положении с гендерной справедливостью в политике в разных регионах мира (как в развитых, так и развивающихся странах), анализируется проблема гендерной справедливости в сфере домашнего труда и ее влияние на социально-политическую сферу, изучается ситуация с гендерной справедливостью в современной России. Общий вывод авторов таков, что несмотря на определенные подвижки в сторону гендерного равенства в России и в мире, до полного достижения гендерной справедливости еще очень далеко, и при соответствующих усилиях может потребоваться несколько десятилетий, чтобы гендерная справедливость была в большей или меньшей степени реализована.

Несомненным достоинством третьего раздела книги (посвященного современной России) является то, что справедливость в современном российском обществе рассматривается в нем не изолированно, но оказывается вписанной в широкий международный контекст. В этом отношении представляются важными две статьи, открывающие раздел: Ю. А. Красина «Справедливость в трансформирующемся социуме» и А. В. Глуховой «Проблема социальной справедливости в политической повестке дня современной России». В первой речь идет об исторических трансформациях справедливости в современную эпоху (переход от индустриального общества к постиндустриальному и приоритетность в связи с этим постматериальных ценностей, в том числе, политического участия); во второй ситуация со справедливостью в России рассматривается в контексте «глобального политического пробуждения» конца 2000-х – начала 2010-х гг. Представляется совершенно справедливым вывод автора второй статьи о том, что России сегодня нужен серьезный политический проект левого толка, который позволил бы преодолеть сохраняющуюся олигархическую систему власти – в противном случае в

не слишком отдаленном будущем нас может ожидать нечто подобное, что произошло сначала в Грузии («революция роз» 2003 года), а затем (десятилетием позже) на Украине.

Обращает на себя внимание обстоятельная статья Л. И. Никовской (ответственный редактор сборника) «Справедливость как стимул перехода к социально ориентированной модели развития в России», в которой подробно рассматриваются особенности постсоветских трансформаций в России с точки зрения проблемы справедливости. Основная мысль автора статьи заключается в том, что стране и ее элитам давно пора отказаться от неолиберальной идеологии, принятой на вооружение российскими младореформаторами еще в начале 1990-х гг., поскольку реализация этой модели имеет губительные последствия для России (гигантское социальное расслоение, олигархизация социально-экономической системы и др.). Представляет интерес анализ автором двух известных в мире противоположных моделей капитализма – американской (англосаксонской) и рейнской (западноевропейской), последняя из которых, несмотря на существенные трудности, которые она испытывает в эпоху глобализации, могла бы представлять определенный ориентир для развития капитализма в современной России.

Отметим, что в данном разделе, как и в других разделах книги, подчас представлены прямо противоположные суждения о справедливости и особенностях ее реализации. Так, в статье Т. А. Яшковой «Возрождение «справедливого курса» Российской Федерации начала XXI века» утверждается, что современная Россия в своей внешней политике воплощает курс, который можно было бы назвать «курсом справедливости»: он, в отличие от курса, которым следуют Соединенные Штаты Америки, направлен не на навязывание другим странам и народам своих (возможно, в корне отличающихся) жизненных ценностей, но, напротив, на уважение национальной самобытности, индивидуальности каждой страны. Мы бы сказали, что это курс, в котором находит свое воплощение традиционное представление о «русской идее» (смысл которой, как известно, во «всемирной отзывчивости» и всемирном братстве, говоря словами Достоевского). С другой стороны, не лишены оснований и противоположные суждения о современной «русской справедливости», приведенные, например, в статье Н. А. Баранова «Популистские стратегии в контексте проблемы справедливости в современной России». В этой статье автор утверждает, что акцент современного российского руководства (и поддерживающего его большинства населения) на исторической справедливости – не более чем прием, политическая технология, позволяющая отвлечь внимание от злободневных социальных проблем. Если сравнивать обе позиции, то нам представляется, что определенная правота есть и у первой и у второй («справедливый курс» и «правый популизм»), однако, чего больше в нынешней политике российской власти – действительных поисков международной справедливости или правого популизма – сказать затруднительно.

Интересна в данном разделе и статья А. В. Богачева «Проблемы в соотношении социальной справедливости и экономической эффективности в России в 1990-е и 2000-е годы». В ней автор исследует хорошо известную и сложную проблему соотношения двух важнейших социальных ценностей, баланс которых всегда представлялся труднодостижимым. По мнению автора, если в 1990-е гг. мы явным образом пожертвовали справедливостью ради эффективности (и на то были определенные основания), то сегодня таких оснований нет – однако при этом ни справедливость, ни экономическая эффективность не получают реализации в современной России. И это при том, что, как показано в другой статье настоящего раздела (Попова О. В. Социальная справедливость в представлениях рядовых граждан и политической элиты России), необходимость социальной справедливости (равно как и экономической эффективности) отчетливо осознается как населением, так и представителями власти.

Важной частью данного раздела являются статьи, посвященные проблемам регионального неравенства (Кашина Е. А. Дилемма равенства и справедливости в государственной региональной политике и Ковалев В. А. Политика в РФ перед проблемой регионального неравенства). Суть сводится к тому, что на итак огромное социальное расслоение в современной России накладывается еще и региональное неравенство, и прежде всего – неравенство между Москвой и остальными регионами России. Как доказывается, например, в упомянутой выше интересной и острой статье В. А. Ковалева, в эпоху глобализации и превращения (после распада СССР и возвращения в капиталистический «лагерь») России в страну периферийного типа, в отношении российских регионов со стороны столицы (ставшей фактически факторией олигархов) действует по сути политика колонизации, когда интересными с экономической точки зрения являются только те регионы, которые богаты природными ресурсами, остальные же фактически оказываются предоставленными сами себе. Как с горечью констатирует автор статьи, «современная Россия – это не только почти четырнадцатикратный разрыв между богатыми и бедными, но и пространство разоряемой политикой Центра периферии, углубляющаяся пропасть между Москвой и провинцией, которая практически колонизируется столицей» (с. 262). К проблеме социальной несправедливости в отношениях между регионами, как показывает автор, присоединяется и проблема *межнациональной справедливости*, корни которой уходят еще в национальную политику СССР (федеративное деление, включающее, кроме остальных субъектов федерации национальные автономии и национальные республики, обладающие особым статусом). В отношении последней вывод автора достаточно радикален: он предлагает заменить указанные субъекты национальными муниципальными образованиями, с соответствующими национальными языками и национальной символикой (с. 264–265). При том, что можно соглашаться или не соглашаться с автором (особенно в отношении последнего тезиса), думаем, что это очень важный ракурс рассмотрения проблемы справедливости в современной России, который позволяет увидеть всю сложность существующих социальных и национальных противоречий.

Наконец, четвертый и заключительный раздел книги посвящен взаимосвязи между справедливостью, политикой государства и гражданским активизмом. В нем представлен целый ряд статей, касающихся проблем государственного управления, роли некоммерческих организаций как представителей гражданского общества, перспектив трансформации политической системы, а также национальных особенностей экономической деятельности. В статьях этого раздела (например, Кулик А. Н. Создание устойчивого справедливого будущего страны: совместный проект для государства и общества) подчеркивается важность тесного взаимодействия (в том числе и в форме прямого участия) между представителями общества и власти в деле государственного управления, что является широко признанным сегодня во всех развитых странах. Однако в России ситуация с этим по-прежнему далека от идеальной: согласно ведущим международным рейтингам, нашу страну отличает низкое качество государственного управления. И такая ситуация, как подчеркивает автор статьи, сохраняется в значительной мере по причине того, что общество, как и в прежние времена, оказывается отстраненным от власти. Казалось бы, этому утверждению противоречат данные статьи В. Н. Якимец «Ослабление социального неравенства на основе развития механизмов конструктивной поддержки гражданских и деловых инициатив в России», в которой показано, что социально ориентированные некоммерческие организации (СОНКО), а также разнообразные проекты социальной направленности (в культуре, здравоохранении, поддержке материнства и детства и др.) активно поддерживаются сегодня государством (как федеральными, так и местными органами власти). Казалось бы, власть заботится о представителях гражданского общества! Однако, как мы узнаем из другой статьи данного раздела (Горный М. Б. Взаимное влияние властных структур и институтов гражданского общества друг на друга на примере Санкт-Петербурга: проблемы справедливости), данная поддержка (в том числе, финансовая) носит очень избирательный и весьма специфический характер: «...государство взяло и успешно осуществляет курс на коренное изменение институтов гражданского общества, на усиление его контроля со стороны властных структур. Реализуется политика кнута и пряника. Пряник в виде государственной поддержки дополняется кнутом: финансируются НКО, лояльные режиму (по крайней мере, не слишком сильно его критикующие), финансируются главным образом, социальные программы. <...> Резко снизилось финансирование правозащитных НКО, аналитических программ...<...>» (с. 358–359). Таким образом, становится ясно, что в России по-прежнему сохраняется политическая система, которую многие политологи именуют «электоральным авторитаризмом», и которая допускает в обществе лишь те элементы, которые не несут явной угрозы самим основаниям данной системы. В этом отношении безусловно интересной представляется статья политолога С. И. Бойко из данного раздела, посвященная тенденциям трансформации российской политической системы (Бойко С. И. Политологический проект: две доминанты и неокорпоративная демократия). В этой статье автор предлагает свой прогноз и проект развития российской партийно-политической системы: от доминирования одной партии (в качестве которой с 2007 г. выступает партия «Единая Россия») в сторону двухпартийной модели, где в роли второй партии выступила бы другая системная партия – «Справедливая Россия». Несмотря на то, что данный проект представляется безусловно интересным и заслуживающим внимания, очевидно, что пока нет серьезных оснований говорить о реальных перспективах трансформации политической системы в сторону усиления в ней

конкурентных начал.

Помимо политики и общественной сферы в разделе присутствуют материалы, посвященные национальным особенностям хозяйственной деятельности (Зиневич О. В., Мирча А. В. Доверие как социальный капитал в семейном бизнесе России и Японии; Молокова М. А., Никовская Л. И. Особенности российской экономической ментальности и этические модели поведения в бизнесе). В частности, во второй из этих статей представлен интересный анализ особенностей национального характера россиян, в сравнении с национальными характерами (и соответствующими моделями экономического поведения) других народов – американцев и японцев. Утверждается, что особенности исторического развития России в последние три столетия (следование догоняющей модернизации и связанные с нею социальные напряжения и разрывы) в значительной степени определяют особенности национальной ментальности (отсутствие в русском характере упорядоченности, нацеленности на будущее, жизнь настоящим моментом). В свою очередь, такой фактор, как православие, обусловил, по мнению авторов, особое отношение россиян к богатству и наживе – прямо противоположное тому, которое существует, например, в США или Японии (агрессивный «дух предпринимательства»). Как считают авторы, подобное в целом негативное отношение к богатству и его приобретению в качестве культурного паттерна продолжает определять и современный облик российской экономики, создавая своего рода «порочные круги» нечестной наживы. Несомненным является вывод о том, что в России традиционно (и в соответствии с особенностями национального характера) экономическая деятельность наиболее эффективно регулировалась моральными факторами, в том числе, идеей справедливости.

Подводя итог, отметим, что книга «Социальная справедливость в современном мире», безусловно, вносит свой вклад в изучение проблемы справедливости на настоящем этапе общественного развития, и нам хотелось бы порекомендовать ее для более подробного изучения всем, кого интересуют моральные аспекты развития государства и общества в мире и в России.

Book review: *Social Justice in Contemporary World: collection of papers / «Just World» Institution, Russian Association of Political Science, Institute of Sociology RAS / L.I. Nikovskaya, V.N. Shevchenko, V.N. Yakimetz (eds.) – Moscow, Kluch-S, 2017. – 446 p.*

G. YU. KANARSH

Kanarsh, Grigory – PhD in Political Sciences, senior researcher, Department of Social Philosophy, Institute of Philosophy, RAS.

grigkanarsh@yandex.ru

Citation: KANARSH G. YU. (2018) Social Justice in Contemporary World.

Book review: *Social Justice in Contemporary World: collection of papers / «Just World» Institution, Russian Association of Political Science, Institute of Sociology RAS / L.I. Nikovskaya, V.N. Shevchenko, V.N. Yakimetz (eds.) – Moscow, Kluch-S, 2017. – 446 p.*
In: Philosophical Sciences. 2018. Vol. , pp. .