

С 12 по 14 мая 2016 года в подмосковном пансионате «Союз» состоялась Всероссийская научно-практическая конференция «Проблема устойчивости общественного развития в условиях трансформации миропорядка», которую организовали Институт «Справедливый Мир» совместно с Российской ассоциацией политической науки, Институтом социологии РАН при поддержке Фонда им. Ф. Эберта. Модератором мероприятия выступила член Центрального совета партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ, руководитель Исследовательского комитета по публичной политике, конфликтам и гражданскому обществу РАПН, доктор социологических наук, главный научный сотрудник ИС РАН Лариса Никовская.



Как отметила, открывая Конференцию Лариса Никовская, сегодня очевидно, что Россию настигла вторая волна финансово-экономического кризиса, который по масштабам, глубине длительности будет существенно превосходить период 2008-2010 гг. Особую роль в развитии кризисных явлений играет геополитическая составляющая. Экспертное мнение склоняется к мысли о том, что послевоенный мир, закрепленный ялтинскими договоренностями, необратимо уходит в прошлое. Процесс начался с падения Берлинской стены, продолжился отделением Косово. Прежний миропорядок рушится на глазах. Формируются конфронтационные отношения между США и Россией, обостряются системные проблемы и противоречия европейской безопасности, как и международных отношений в целом. Непросто, но неумолимо формируется модель полицентричного экономического и политического порядка. Далее Л. Никовская зачитала Приветствие Заместителя Председателя Государственной Думы РФ, заместителя Председателя Комитета Государственной Думы по международным делам Александра Романовича. "Вне всякого сомнения, тема Конференции представляет собой совершенно инновационную постановку вопроса. По существу, вы впервые вводите в современный политологический оборот проблему воздействия действительно глубоких нынешних изменений в системе международных отношений на ход общественного развития в целом", – отметил парламентарий. По его словам, стремление России к формированию справедливой системы взаимоотношений между государствами, основанной на уважении международного права и главенствующей роли ООН, и

практическая созидательная работа нашей страны в мировой политике открывают человечеству реальный путь к достижению устойчивого развития современной цивилизации. Александр Романович пожелал участникам Конференции плодотворной дискуссии и конструктивных практических результатов, которые могли бы быть успешно использованы в текущей международной деятельности. С приветственным словом к присутствующим обратился руководитель филиала Фонда им. Фридриха Эберта в РФ Мирко Хемпель. В работе Конференции приняли участие ведущие представители классических университетов России по направлению социологии, политологии, конфликтологии, экономики, а также Российской академии наук, Центра политических технологий, ученые из ФРГ, Китая, Казахстана, Республики Беларусь. В целом, в работе Конференции участвовали около 80 человек.

Открыл Конференцию постановочный доклад д. полит.н., заведующей Кафедрой социологии и политологии Воронежского государственного университета, члена Общественной палаты Воронежской области Александры Глуховой на тему "Глобальный конфликт XXI века: фундаментализм versus современность?". По её словам, после окончания "холодной войны" в России наступила эйфория, которая, однако, продлилась недолго. За пять лет после падения Берлинской стены слово "геноцид" слышалось гораздо чаще, чем за любые пять лет "холодной войны". "Риск возникновения фашизма заключался не в экономических трудностях и не в глубоком разочаровании большинства населения в демократии, а в подъёме национализма, стремлении к этнической однородности и отторжению чуждых элементов, – отметила она. – При этом фашизм представляет собой иррациональную неадекватную реакцию массовых групп населения на острейшие кризисные процессы". Также, по её мнению, не меньшую, а, возможно, даже и большую проблему представляет из себя воинствующий ислам. "До тех пор, пока ислам остаётся исламом, а Запад – Западом, конфликт между ними будет продолжаться", – сказала А. Глухова. Д. э.н., гл.н.с. Института США и Канады РАН Владимир Васильев выступил с докладом на тему: "Меняется ли роль США в современном мировом порядке?". По его личному восприятию, нынешний конфликт между Россией и США носит ценностный, цивилизационный характер, что и отличает его от "холодной войны" XX века, когда существовал конфликт между двумя системами. "Речь идет о цивилизационном генетическом коде развития, который является базовой системой ценностей. У России и Америки эти коды абсолютно разные, – подчеркнул он. – И в этом вся сложность положения". Руководитель Программ Гессенского Фонда исследований проблем мира и конфликтов (Франкфурт) Ханс Йоахим Шпанглер выступил с докладом о том, как предотвратить новую холодную войну. По его убеждению, как Россия, так и США и Европа понимают, что возникшая ситуация связана с происходящим на Украине. "Но сейчас не такая ситуация, как в XX веке. Тогда раскол был фундаментальным, – отметил он. – Нам необходимо изучить менеджмент конфликта. Сейчас ранняя стадия конфронтации. Она самая острая. Впоследствии, думаю, страны найдут варианты, ведущие к ликвидации возникшей конфронтации". Необходимо провести всестороннюю диагностику ситуации и затем приступить к этапу терапии. Далее выступил д. филос.н., профессор, директор Института социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра

Российской академии наук Виктор Авксеньтьев, рассказав о социально-политических проблемах Северного Кавказа. Отвечая на вопрос о том, удалось ли снизить в данном регионе уровень конфликтности, докладчик отметил, что фраза полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Кавказском федеральном округе Сергея Меликова о том, что "на Северном Кавказе федеральные силовые структуры свою задачу выполнили и стратегическую стабильность сегодня удаётся обеспечивать в полной мере", не совсем точно отражает объективную реальность. И на самом деле это не означает, что на Северном Кавказе больше нет межрелигиозных конфликтов. "На самом деле конфликты есть, но власти избрали стратегию замалчивания, – отметил спикер. – Результаты экспертного опроса на Северном Кавказе не позволяют говорить об устойчивости ситуации. Поэтому нужна продуманная и системная концепция, доктрина, стратегия государственно-конфессиональных отношений". Выступление гостей из Германии Катарины Эзау и Денниса Лихтенштейна касалось обсуждения украинского кризиса на немецких ТВ-шоу в периоды эскалации и деэскалации украинского кризиса. По их словам, больше всего телепередач было в период весны 2014 года, когда состоялось возвращение Крыма в состав РФ, и весной 2015 года, в момент заключения Минских договоренностей. Проведённый анализ показал, что многообразие дебатов и достаточно большое количество гостей (149), принимавших в них участие, не означало количественного равенства представителей позиции России, Украины и Германии. Поэтому, хотя и были представлены все точки зрения, но русских гостей было очень мало, а украинских – ещё меньше. Также к недостаткам телепрограмм исследователи отнесли то, что были показаны только перспективы будущего Германии, а не России и не Украины. "Что же касается качественного анализа передач, то они были разделены на четыре группы. Первая группа рекомендовала усилить антироссийские санкции и демонизировала Владимира Путина. Вторая обвиняла во всём Европу и США. Третья включала в себя разговоры о холодной войне и об отходе от старого мышления. Четвёртая говорила о том, как может вести себя Запад: смириться с тем, что Крым – это Россия, или сдерживать Россию с помощью НАТО".



Д. полит.н., директор Центра политических и международных исследований МГИМО Александр Никитин сконцентрировал внимание на проблеме вмешательства государств и международных организаций в социальные конфликты. Он отметил, что в настоящее

время европейские страны довольно вяло участвуют в операциях ООН. При этом, наряду с операциями ООН, постепенно сложилась практика вмешательства (в том числе силового) в конфликты со стороны региональных организаций. "Такие операции проводили Африканский Союз и другие африканские субрегиональные организации. Они, кстати, медленно начинали, но в настоящее время порядка 40 тыс. африканцев направляются в другие страны, чтобы поучаствовать в операциях по урегулированию конфликтов. Такая же тенденция и у азиатских стран", – констатировал Александр Никитин. В целом конфликтолог представил панорамную картину современных международных и межгосударственных конфликтов и дал системную оценку усилиям различных институтов и структур по их урегулированию.

Далее прозвучал доклад д.полит.н. профессора, заведующий Кафедрой конфликтологии Казанского (Приволжского) федерального государственного университета Андрея Большакова на тему: "От диверсификации и регионализации к новой евразийской интеграции: трансформация конфликтов на постсоветском пространстве". Он объяснил, что постсоветское пространство прошло в своем развитии несколько основных периодов. Первый может быть назван стадией дифференциации, второй – стадией диверсификации, третий – стадией новой структуризации. "До середины 2000 годов эксперты говорили о том, насколько СНГ является эффективным инструментом, от которого нет смысла отказываться, – подчеркнул он. – Однако, даже самые лояльные к России страны постсоветского пространства (Белоруссия, Таджикистан, Узбекистан) конфликтуют с ней по ряду вопросов. Эти конфликты, без сомнения, негативно влияют на процессы, протекающие в Евразии".

Российский политолог, д. филос.н., заведующий Кафедрой политического управления факультета политологии СПбГУ Леонид Сморгунев рассказал об административных трансформациях в странах БРИКС, в частности, о проблемах управляемости для справедливого экономического роста. По его мнению, современная политика справедливости предусматривает включение населения в развитие экономики. Кроме того, он призвал снять границы между всеми сегментами государственного управления. "Политика должна быть выше администрирования. Стратегическое управление – выше тактических задач. На вызовы и риски нужно не только реагировать, но и предусматривать их заранее. Современный вызов – это движение от реактивной к проактивной политике", – подчеркнул спикер.

Тематику, посвященную уже внутренним проблемам поиска устойчивости общественного развития современной России представил в своем выступлении д.полит.н., профессор, заведующий Кафедрой анализа политических процессов Московского государственного университета им. Ломоносова Александр Соловьёв. В своем выступлении он отметил, что основная проблема заключается в том, что "к принятию государственных решений

допущены далеко не все из того правящего меньшинства, о котором мы знаем". Кроме того, наивно было бы предполагать, что правящая элита готова действовать только в интересах граждан. "Что же касается стратегического цивилизационного кода, – оппонировал он Владимиру Васильеву, – то мне кажется, что такая политическая семантика, лишённая риторики, осуществляет только одну миссию – умиротворение общественности". Кроме того, по его убеждению, гражданские институты утрачивают своё гражданское содержание и перестраиваются. В частности, судебные и правовые институты демонстрируют главенствование сетевых структур. Однако, по мнению спикера, хотя данный факт очевиден, официальных подтверждений ему нет.

Далее звучали доклады, которые показывали, что институт выборов является важнейшим инструментом поддержания устойчивости общественного развития. Так, в своем докладе д.полит.н., известный специалист по сравнительным электоральным системам Н.В. Гришин, профессор Кафедры политологии Астраханского государственного университета Николай Гришин проанализировал современную эволюцию государственной политики и управления в сфере избирательного процесса, используя российский и западный опыт. По его убеждению, в России остановилась эволюция стандартов выборов и процесс расширения избирательных прав. Это могло бы означать, что система выборов безупречна, но, увы, это далеко не так. И до сих пор выборы не гарантируют соблюдения демократических принципов. "В России не является преступлением такое нарушение, как вброс бюллетеней. Оно у нас не то, что уголовно не наказуемо, но даже не является административным правонарушением. И те люди, которые делать это не стесняются, наверное, не очень хорошо знают наше законодательство, – подчеркнул Николай Гришин. – Также у нас не являются преступлениями продажа избирателем своего голоса, процедурные нарушения в работе избирательной комиссии. То есть, те действия, которые считаются преступлением в любой из цивилизованных стран мира". Далее Ярослава Шашкова, д.полит.н., профессор Алтайского госуниверситета в своем выступлении осветила перспективы реформирования партийного пространства на региональном уровне в ходе выборов 2016 года. По её словам, практически во всех регионах РФ пока наблюдается политическое затишье, партии словно взяли паузу. Кроме того, у электората наблюдается существенный запрос на новые имена, который может усилиться по мере ухудшения социально-экономической ситуации в стране. "Но при этом избиратель не готов тратить много времени на изучение информации о кандидатах, – отметила она. – Сложившийся формат партийной системы – четыре парламентских партии – объективно обладает ресурсным приоритетом. При этом наблюдается дискредитация старых непарламентских партий – "Яблоко", "Правое дело", "Родина" и т.д.". Интересное сообщение об оценках электоральных предпочтений питерских избирателей представила д.полит.н., профессор СпбГУ Ольга Попова, опираясь на данные последних социологических исследований по Санкт-Петербургу. По её словам, в мегаполисе сосредоточено 3% от общего электората РФ. Причём, Питер наравне с Москвой чётко контролирует ход выборов. "Анализ показал, что реальная доля людей, которые придут на выборы в сентябре 2016 года составляет 47%. Максимальная явка на выборы в Санкт-Петербурге составит 61%, – сказала она. – Голосовать будут в основном женщины, их доля – 62%.

Треть пришедших на избирательные участки составят пенсионеры, которым 60 лет и старше". При этом основная масса политически активных граждан причисляет себя к среднему классу. По предварительным прогнозам, рациональный избиратель проголосует за «Единую Россию»; 8,4% - за КПРФ, 8,7% - за СР и 3,7% - за ЛДПР. Хотя, скорее всего, Владимир Жириновский сумеет мобилизоваться и поднять эту цифру до 5%.

Во второй день Конференции содержательно работали две секции: первая – «Противоречия и вызовы общественного развития – природа конфликтности, модели порядка, технологии урегулирования», собравшая более 33 человек. И вторая – «Социально-ориентированный порядок и проблема общественного участия», собравшая 23 участника.

В третий день, перед отъездом, участники Всероссийской конференции посетили с обзорной экскурсией отреставрированный Воскресенский Ново-Иерусалимский ставропигиальный мужской монастырь.

Содержательные результаты прошедшей VI Всероссийской конференции будут опубликованы в очередном монографическом Сборнике, серия которых заслуженно пользуется авторитетом в политологической среде.

